



# Evaluation Plan

## Piano di valutazione


UrbanWINS Pilot Actions  
Azioni Pilota UrbanWINS

Torino

11/2018



Waste | Resources | Innovation

Version Versione	1.0
WP	5
Dissemination level Livello di diffusione	Public Pubblico
Deliverable lead Deliverable gestita da	NOVA.ID.FCT
Authors Autori	Marco Ferrero, Alfonso Frangipane
Reviewers Revisori	-
Abstract Riassunto	<p>This document aims to set up an Evaluation Plan to assess the effectiveness of the implementation of pilot actions on the city of Torino under the UrbanWINS project.</p> <p>Questo documento ha l'obiettivo di delineare il Piano di Valutazione per controllare lo sviluppo e l'efficacia delle azioni pilota della città di Torino nell'ambito del progetto UrbanWINS.</p>
Keywords Parole chiave	<p>Evaluation; Pilot actions; Indicators; Waste prevention; Waste management.</p> <p>Valutazione; Azioni pilota; Indicatori; Prevenzione dei rifiuti; Gestione dei rifiuti</p>
License Licenza	 <p>This work is licensed under a Creative Commons Attribution-No Derivatives 4.0 International License (CC BY-ND 4.0). See: <a href="https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/">https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/</a></p> <p>Questo lavoro è concesso in licenza in base a una licenza internazionale Creative Commons Attribution-No Derivatives 4.0 (CC BY-ND 4.0). Vedere: <a href="https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/">https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/</a></p>



# Contents/Contenuto

Evaluation Plan - English version

iii

Piano di valutazione - Versione italiana

iv



# Evaluation Plan - English version

Pilot Actions UrbanWINS

Torino



# Contents

- 1. Context .....2
- 2. Evaluation Plan .....3
  - 2.1. Action 1(Hub for circular economy) .....4
    - 2.1.1. Action description .....4
    - 2.1.2. Monitoring and assessment framework .....5
      - a) Indicators .....5
      - b) Evaluation timeline .....7
    - 2.1.3. Baseline .....8
    - 2.1.4. Expected results and targets .....8
  - 2.2. Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste) .....9
    - 2.2.1. Action description .....9
    - 2.2.2. Monitoring and assessment framework ..... 10
      - a) Indicators ..... 10
      - b) Evaluation timeline ..... 13
    - 2.2.3. Baseline ..... 13
    - 2.2.4. Expected results and targets ..... 13
  - 2.3. Action3 (guidelines for environmentally friendly events) ..... 14
    - 2.3.1. Action description ..... 14
    - 2.3.2. Monitoring and assessment framework ..... 15
      - a) Indicators ..... 15
      - b) Evaluation timeline ..... 16
    - 2.3.3. Baseline ..... 16
    - 2.3.4. Expected results and targets ..... 16
- 3. Resources for monitoring and evaluation ..... 17
- 4. Measures to overcome the Critical Factors ..... 17
- 5. Synthesis..... 18
- 6. Results ..... 19
- 7. Future recommendations..... 20
- 8. References ..... 20

# 1. Context

UrbanWINS “Urban metabolism accounts for building Waste Management Innovative Networks and Strategies” is an EU-funded project under the program Horizon 2020 (WASTE-6b-2015), which was launched in June 2016 and has a forecasted duration of 36 months. UrbanWINS is supported by a consortium of 27 partners distributed by 7 European countries (Austria, Italy, Romania, Portugal, Spain, Sweden and Germany). One of this project’s main objectives is to test methods for the development and implementation of the Eco-Innovative Strategic Plans for the Prevention and Management of Waste in 8 pilot cities, being one of them the Municipality of Torino. Aiming for the development of these plans, the pilot cities selected 3 pilot actions to be implemented in their municipalities, supported by a strong participatory component. To evaluate the efficacy of implementation of these actions will allow to assess their sustainability and replicability, and therefore their potential to integrate the city’s Strategic Plan and the Best Practices of UrbanWINS.

Evaluation is a learning tool to improve future policy and interventions as it provides information that is credible and useful, enabling the incorporation of lessons learned into the decision-making process (OECD, 2006). Each evaluation must be planned, and terms of reference drawn up, in order to (UNDP, 2009):

- define the purpose and scope of the evaluation, including identification of the users of the findings;
- describe the methods to be used during the evaluation;
- identify the standards against which project performance is to be assessed;
- determine the resources and time required to complete the evaluation.

The Evaluation Plan emerges out of this context, creating a base to evaluate the impact and development of selected actions to be implemented as Pilot Actions in the Municipality of Torino. This document aims to be a reference point for the final evaluation of the pilot actions to be implemented in the Municipality during the period from 05/01/2018 to 03/31/2019, in the context of the project UrbanWINS. Moreover, the pilot actions that meet the criteria for best practices will be included in the toolkit for decision makers aiming at improving the policies related to waste prevention and management.

For TORINO, the following actions were selected: Hub for circular economy; H2O zero waste; Guide lines for events environmentally friendly. The selection of these 3 actions that are the object of this Evaluation Plan was supported by participatory sessions, structured in four phases. In TORINO, the participatory process started with the Physical Agora sessions in June 2017, in which 2 sessions were held. The first phase with 2 sessions, had the objective to identify and analyse actions to be included in the Strategic Planning Framework (SPF). Each city identified at least three priorities on environmental issues related with resource consumption and waste prevention. With that in mind, by applying a simplified DPSIR analysis (driving forces -pressure - state - impacts - response model), it was possible to achieve the preliminary list of actions. This list was analysed by the participants through a participatory SWOT\_ (Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats) and TOWS (Threats,





Opportunities, Weaknesses, Strengths - technique that emphasize on the external opportunities and threats while analysing the internal strengths and weaknesses), resulting on actions to be included in the Strategic Planning Framework (SPF). On the second phase, picking up from the SPF, after performing a careful in-depth analysis of the actions, participants selected the TOP 6 actions to become part of the Local Strategic Action Plan (LSAP). After this phase, participants evaluated the actions through a comparative methodology considering the type of tool (Voluntary, Regulatory, Awareness) and selected the final TOP 3 actions to be implemented by the Municipality of TORINO.

Following up, Phase 4 contributed for the development of this evaluation plan, therefore encouraging participants to identify guidelines for each of the chosen actions on what should be evaluated, how and when.

Hence, this plan was developed based on the results that have emerged out of the FF (face-to-face) Agoras held in Torino, alongside with the internal work done by the municipality and the technical team of the project. In order to make the plan efficient it is important to frame the evaluation through the characterisation of the initial situation, clarify the evaluation objective, define adequately the criteria and indicators to be applied, the methods of collection of data resulting from this evaluation (UNDP, 2009). To meet these requirements the evaluation plan for the Municipality of TORINO, is structured by pilot action, each of them composed by 4 main topics: Action description; Monitoring and Assessment Framework; Baseline; Resources for Monitoring and Evaluation.

## 2. Evaluation Plan

This chapter reports on the directives to monitor and evaluate the pilot actions to be implemented by the Municipality of TORINO

- Action 1 (Hub for circular economy)
- Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste)
- Action 3 (guidelines for environmentally friendly events)



## 2.1. Action 1(Hub for circular economy)

### 2.1.1. Action description

#### General information:

- a) **General description:** the Hub aims to create a (social) network that gives and share information's in order to reuse and recycle materials among citizens, private companies and professionals
- b) **Type of action:** voluntary
- c) **Objectives of the action:**
  - i) **Goal:** Developing the opportunity to save goods from end of life, creating a fast network of sharing between the owners and the designers and manufacturers.
  - ii) **Specific objectives:** planning and managing 4 workshops on specific issues in October/November - November/December - January and February: 1) circular life since from the design of goods; 2) extension of the products life; 3) upcycling; 4) food.  
All the workshops, preceded by specific laboratories for children will be held at MACA Museum
- d) **Expected outputs:** Create a virtuous network of citizens sharing goods (number of organizations or citizens involved); reducing waste generation and abandonment (number of goods saved from end of life and reduction of abandonment); create awareness for a rational use of goods and food (new goods and food consumption reduction)
- e) **Urban flows affected:** increasing the share of goods we can save energy and water, and reduce waste and air pollution
- f) **Waste streams addressed:** All types of waste from which you can get new materials, usable design objects, alterative furniture, art objects, products enhanced by various nature

#### Implementation information:

- g) **Expected starting date of the action:** (2018/03/01)
- h) **Expected closing date of the action:** (2019/03/31)
- i) **Implementation area:** city territory
- j) **Target audience:** Municipality of Torino - Pop Economic - MACA museum -Off Grid - Triciclo -STRANAIDEA - citizens - school - university - private companies - public offices
- k) **Resources**
  - i) **Financial resources:** 7.500 euros VAT included
  - ii) **Human resources:** municipal team project, Agora team project
- l) **Stakeholders**
  - i) **Stakeholders involved in the implementation:** Pop Economix (in charge of press involvement and graphics) - MACA museum (in charge of awareness campaign and general organization/hosting of all the workshops) - Off Grid





association (in charge of networking) - Triciclo (in charge of recycling, reusing and sale of goods saved from end of life) -STRANAIDEA (in charge of community creation and social participation)

- ii **Stakeholders affected by the implementation:** Citizens, schools, university, Polytechnic, cooperatives, associations, all involved thanks to the specific thematic deepened during the 4 workshops.

m) **Critical Factors:** the main criticality is the lack of implementing decrees at ministerial level and the recent decision of the Council of State no. 1229/2018, which would delegate exclusively to the State the possibility of derogating from the waste legislation for the purpose of termination of the waste status

n) **Chronology of the action :**

h.1) Within 2018/11/31:

1<sup>st</sup> workshop and laboratory;

h.2) Within 2018/12/31:

2<sup>nd</sup> workshop and laboratory;

h.3) Within 2019/01/31:

3<sup>th</sup> workshop and laboratory;

h.4) Within 2019/02/28 :

4<sup>th</sup> workshop and laboratory;

- o) **Additional information and considerations:** The hope is to obtain a real network composed both by citizens and experts and students and designers and associations and cooperatives, in order to reduce every gap connected to various material flow, to be innovative, effective and sustainable, last but not least also replicable.

## 2.1.2. Monitoring and assessment framework

This chapter is the result of the work carried out in the FF Agoras sessions along with the internal municipality work. Supported by the project's technical partners, the municipality took the information produced on the FF session, and overlaid with the information presented in the LSAP and other technical documents produced within the project. A list of specific indicators to evaluate this action resulted from this work.

### a) Indicators

The indicators system provides clear statements of the precise information needed to assess whether proposed changes have occurred, presenting itself as an essential tool in the management and evaluation of projects / actions (DGA, 2000). However, to monitor and evaluate effectively the impact of the action, it is required to have appropriate indicators. Since specific indicators are those that can better evaluate the expected impacts of actions and their specification, their sources of information and measurement method provide the basis for action-specific monitoring and evaluation (Chaplowe, 2008).



## Definition of indicators

Indicators	Description
Indicator 1 (Citizens involved)	People who participate with their presence in the course of the workshops and laboratories
Indicator 2 (Associations and others organizations)	Associations and other organizations that participate with their presence in the course of the workshops and laboratories
Indicator 3 (Following activities )	Every activity that will be designed and developed after the events
Indicator 4 goods saved from end of life )	Every good that can be saved from end of life during each activity planned

## Characterisation of each indicator

Indicator 1 (Citizens involved)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Quantitative indicator: number of present for each event.
Variables	Number of present according each issue deepened
Measurement method	The MACA Museum will write down every present on a specific sheet
Data source	Every event's sheet is to be considered a data source
Units	Number of citizens
Frequency	Every event
Comments	

Indicator 2 (Associations and others organizations)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Quantitative indicator: number of present for each event.
Variables	Number of present according each issue deepened
Measurement method	The MACA Museum will note every present on a specific sheet
Data source	Every event's sheet is to be considered a data source
Units	Number of organizations
Frequency	Every event
Comments	



Indicator 3 (Following activities)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Quantitative indicator: number of activities developed Qualitative indicators: type of activities
Variables	Type of activities developed according each issue deepened
Measurement method	Every association/organization will note the number events
Data source	Every association/organization's data collection sheet
Units	Number of activities developed
Frequency	Every year
Comments	

Indicator 4 (goods saved from end of life)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Quantitative indicator: number goods saved from end of life Qualitative indicators: type of goods
Variables	Type of goods saved from the end of life
Measurement method	Every association/organization will note the number and type of the goods saved
Data source	Every association/organization's data collection sheet
Units	Number of goods saved
Frequency	Every year
Comments	

## b) Evaluation timeline

The final evaluation itself is not enough to measure the impact and effectiveness of the action, so it is important to include monitoring periods (UNDP,2009), in the table below the timeframe to evaluate each indicator is presented along the implementation period.



	2018 Nov	2018 Dec	2019 Jan	2019 Feb	Following period after the project
Indicator 1	X	X	X	X	
Indicator 2	X	X	X	X	
Indicator 3			X	X	X
Indicator 4			X	X	X

### 2.1.3. Baseline

Baseline data establishes a foundation from which it is possible to measure change. Without a baseline data, it is very difficult to measure change over time or to monitor and evaluate. Through baseline data, progress can be measured against the situation that prevailed before an intervention (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Therefore, the indicators set through a baseline study are used later as reference points to demonstrate that an objective of the action has been achieved and that some sort of change has occurred.

#### Characterisation of the reference situation (baseline)

**General:** Even if the circular economy is an important milestone of the European legislation, both of the national one, the horizon 2020 programme is a great opportunity to deepen and develop. Above all, this project allow us to realize a journey dedicated to specific issues with the hope to motivate and make aware as many citizens as possible.

#### Parameters to be monitored:

Indicators	Baseline
Indicator 1	There are no comparison elements
Indicator 2	There are no comparison elements
Indicator 3	There are no comparison elements
Indicator 4	There are no comparison elements

### 2.1.4. Expected results and targets

In order to have a more efficient evaluation it is highly relevant that the targets are well established. Therefore, this subtopic defines the targets to be achieved considering the reference situation:



Indicators	Baseline	Target at 2018/12/31	Target at 2019/02/28	Final target (following periods after project)
Indicator 1	0	Average of Minimum 20 participant	Average of minimum of 30 participant	
Indicator 2	0	Average of Minimum 20 participant	Average of minimum of 30 participant	
Indicator 3	0	Minimum 1 activity started	Minimum 2 activities started	Others new activations
Indicator 4	0	0	Minimum 1 report	Others new reports

## 2.2. Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste)

### 2.2.1. Action description

#### General information:

- a) **General description:** This action aims to install at least 1 chilled water tap, among 4 municipal sites under investigation
- b) **Type of action:** Regulatory/awareness
- c) **Objectives of the action:**
  - i) **Goal:** reduction of plastic packaging
  - ii) **Specific objectives:** Besides the plastic packaging reduction, the action aims to increase the public water consumption by the users and servants hosted in every specific municipal internal site
- d) **Expected outputs:** The action aims to reduce the plastic like packaging of water, the sailing of the water in plastic bottles and increase the awareness in the public water consumption
- e) **Urban flows affected:** water, plastic waste, air pollution
- f) **Waste streams addressed:** plastic

#### Implementation information:

- g) **Expected starting date of the action:** (2018/03/01)
- h) **Expected closing date of the action:** (2019/02/28)
- i) **Implementation area:** City territory
- j) **Target audience:** Different City Departments - private companies - Torino Polytechnic - citizens
- k) **Resources**
  - i) **Financial resources:** 7.500 euros VAT included



- ii **Human resources:** several municipal Departments, team project, agorà team project, private companies
- l) **Stakeholders**
  - i **Stakeholders involved in the implementation:** Different City Departments (Municipal building Dept / Technical Services / Environmental Dept...each in charge of specific issue) - private companies: SMAT SpA (in charge of the public water supply) - Torino Polytechnic (data collection and evaluation)
  - ii Stakeholders affected by the implementation: Citizens
- m) **Critical Factors:** building water point localization
- n) **Chronology of the action :**
  - n.1) Defining locations and tools (2018/04/01 - 2018/05/15);
  - n.2) costs analysis (2018/06/16 - 2018/10/31);
  - n.3) dissemination and installations (2018/05/15 - 2018/12/09);
  - n.4) monitoring and reporting (2018/12/10 - 2019/03/31)
- o) **additional information's and considerations:**
  - o.1) the communications will be by Polytechnic of Torino - Architecture and design Department;
  - o.2) reporting of the results will be show in the covenant of major document, in the Torino Municipality website and social media.

## 2.2.2. Monitoring and assessment framework

This chapter is the result of the work carried out in the FF Agoras sessions along with the internal municipality work. Supported by the project's technical partners, the municipality took the information produced on the FF session, and overlaid with the information presented in the LSAP and other technical documents produced within the project. A list of specific indicators to evaluate this action resulted from this work.

### a) Indicators

The indicators system provides clear statements of the precise information needed to assess whether proposed changes have occurred, presenting itself as an essential tool in the management and evaluation of projects / actions (DGA, 2000). However, to monitor and evaluate effectively the impact of the action, it is required to have appropriate indicators. Since specific indicators are those that can better evaluate the expected impacts of actions and their specification, their sources of information and measurement method provide the basis for action-specific monitoring and evaluation (Chaplowe, 2008).



## Definition of indicators

Indicators	Description
Indicator 1 (users involved)	Quantitative indicator: number of users (citizens and employees of the registry office)
Indicator 2 (plastic savings)	Quantitative indicator: number of no used plastic bottles
Indicator 3 (CO <sub>2</sub> )	Quantitative indicator: CO <sub>2</sub> not emitted in atmosphere
Indicator 4 (water)	Quantitative indicator: liters of water
Indicator 5 (social)	Qualitative and quantitative indicators: numbers of “like”

## Characterisation of each indicator

Indicator 1 (users involved)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Number of citizens and employees of the registry office
Variables	Difference between supply and demand
Measurement method	Direct measurements
Data source	database
Units	Number
Frequency	Once a week in the first month, than once a month
Comments	

Indicator 2 (plastic savings)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	number of no used plastic bottles
Variables	Direct measurement of each bottle
Measurement method	n° of half-litter bottles
Data source	Monitoring device
Units	Number and kg
Frequency	Once a week in the first month, than once a month
Comments	



Indicator 3 (CO <sub>2</sub> )	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	starting from less transportations and the reductions of bottles, equivalent CO <sub>2</sub> shall be estimated
Variables	Equivalence of plastic emissions-the trucks emissions
Measurement method	Monitoring the fountain device
Data source	Monitoring the fountain device
Units	kg
Frequency	Once a week in the first month, than once a month
Comments	

Indicator 4 (litters of water)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Measurement of quantitative
Variables	
Measurement method	Monitoring the fountain device
Data source	Measuring device
Units	l
Frequency	Once a month
Comments	

Indicator 5 (social)	
Method of evaluation (Qualitative and quantitative)	Creating citizens awareness/number of “like”
Variables	
Measurement method	Monitoring of followers interaction/monitoring of “like”
Data source	Administration page
Units	number
Frequency	Every day in the first 15 days /once a week in the following 15 days/2 times in the second month/once a month for the following periods
Comments	





## b) Evaluation timeline

The final evaluation itself is not enough to measure the impact and effectiveness of the action, so it is important to include monitoring periods (UNDP,2009), in the table below the timeframe to evaluate each indicator is presented along the implementation period.

	2018 nov	2018 Dec	2019 Jan	2019 Feb	Following periods after project
Indicator 1		X	X	X	
Indicator 2		X	X	X	X
Indicator 3		X	X	X	X
Indicator 4		X	X	X	X
Indicator 5		X	X	X	X

### 2.2.3. Baseline

Baseline data establishes a foundation from which it is possible to measure change. Without a baseline data, it is very difficult to measure change over time or to monitor and evaluate. Through baseline data, progress can be measured against the situation that prevailed before an intervention (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Therefore, the indicators set through a baseline study are used later as reference points to demonstrate that an objective of the action has been achieved and that some sort of change has occurred.

#### Characterisation of the reference situation (baseline)

Indicators	Baseline
Indicator 1	There are no comparison elements
Indicator 2	There are no comparison elements
Indicator 3	There are no comparison elements
Indicator 4	There are no comparison elements
Indicator 5	There are no comparison elements

### 2.2.4. Expected results and targets

In order to have a more efficient evaluation it is highly relevant that the targets are well established. Therefore, here is defined the targets to be achieved considering the reference situation:



Indicators	Baseline	2018/12	2019/01	2019/03
Indicator (citizens number)	0	50	80	120
Indicator (plastic saving [kg])	0	30	48	72
Indicator (CO <sub>2</sub> transport [kg])	0	75	120	180
Indicator (water [l])	0	750	1200	1800
Social [n°]	0	200	400	700

## 2.3. Action3 (guidelines for environmentally friendly events)

### 2.3.1. Action description

#### General information:

- a) **General description:** preparing guidelines aimed at design in circular manner of events promoted by private
- b) **Type of action:** Regulatory
- c) **Objectives of the action:**
  - i. **Goal:** use of environmentally friendly materials and reusable
  - ii. **Specific objectives:** food and drinks: use of containers and biodegradable and compostable tableware.
- d) **Expected outputs:** pay attention to circular economy - improve promote events and citizens awareness to use reusable materials and reuse materials as much as possible
- e) **Urban flows affected:** waste and energy reduction
- f) **Waste streams addressed:** stands building materials, consumables in the course of the events

#### Implementation information:

- g) **Expected starting date of the action:** 2018/05/01
- h) **Expected closing date of the action:** 2019/04/01
- i) **Implementation area:** entire city
- j) **Target audience:** citizens, associations, public offices
- k) **Resources**
  - i. **Financial resources:** 0
  - ii. **Human resources:** several municipal Departments, team project
- l) **Stakeholders**
  - i. **Stakeholders involved in the implementation:** citizens, associations, events promoters, public offices
  - ii. **Stakeholders affected by the implementation:** Citizens, schools, university, Polytechnic, cooperatives, associations.



- m) **Critical Factors:** Adapt to the harshest of current procedures
- n) **Chronology of the action:**
  - n.1) draft guidelines (2018/03/01 - 2018/03/31);
  - n.2) share objectives (2018/05/16);
  - n.3) test event (2018/11/01 - 2019/01/31);
  - n.4) guidelines evaluation by the Municipality, in order to insert them in some bylaw (2019/03/01 - 2019/03/31).

## 2.3.2. Monitoring and assessment framework

This chapter is the result of the work carried out in the FF Agoras sessions along with the internal municipality work. Supported by the project’s technical partners, the municipality took the information produced on the FF session, and overlaid with the information presented in the LSAP and other technical documents produced within the project. A list of specific indicators to evaluate this action resulted from this work.

### a) Indicators

The indicators system provides clear statements of the precise information needed to assess whether proposed changes have occurred, presenting itself as an essential tool in the management and evaluation of projects / actions (DGA, 2000). However, to monitor and evaluate effectively the impact of the action, it is required to have appropriate indicators. Since specific indicators are those that can better evaluate the expected impacts of actions and their specification, their sources of information and measurement method provide the basis for action-specific monitoring and evaluation (Chaplowe, 2008).

#### Definition of indicators

Indicators	Description
Indicator 1 (public offices and event promoters)	People who participate to the authorization procedure

#### Characterisation of each indicator

Indicator 1 (public offices and promoters)	
Method of evaluation (Quantitative or qualitative)	Quantitative indicators: number of subject involved
Variables	Different offices involved in different topic
Measurement method	counting
Data source	Meeting minutes
Units	person
Frequency	Every time we need
Comments	



## b) Evaluation timeline

The final evaluation itself is not enough to measure the impact and effectiveness of the action, so it is important to include monitoring periods (UNDP,2009), in the table below the timeframe to evaluate each indicator is presented along the implementation period.

	2018 Apr	.....	2019 March
Indicator 1	X	X	X

### 2.3.3. Baseline

Baseline data establishes a foundation from which it is possible to measure change. Without a baseline data, it is very difficult to measure change over time or to monitor and evaluate. Through baseline data, progress can be measured against the situation that prevailed before an intervention (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Therefore, the indicators set through a baseline study are used later as reference points to demonstrate that an objective of the action has been achieved and that some sort of change has occurred.

#### Characterisation of the reference situation (baseline)

Indicators	Baseline
Indicator 1	There are no comparison elements

### 2.3.4. Expected results and targets

In order to have a more efficient evaluation it is highly relevant that the targets are well established. Therefore, this subtopic defines the targets to be achieved considering the reference situation:

Indicators	Baseline	2018/12	2019/01	2019/03/31
Indicator 1	0	Test event	Guidelines draft	Evaluation guidelines



### 3. Resources for monitoring and evaluation

To ensure effective and quality monitoring and evaluation, it is critical to set aside adequate financial and human resources (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Resources	Financial	Human
<b>Action 1 (HUB circular economy)</b>		
4 workshops and laboratories	7500€	Pop Economix - private association - MACA museum -Off Grid - Triciclo - stranaidea -
<b>Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste)</b>		
Chilled water tap installation	7500€	SMAT
<b>Action 3 (environmental guidelines)</b>		
Guidelines draft	0	Polytechnic of Torino - private company - event promoter

### 4. Measures to overcome the Critical Factors

Critical factors identified connected to an action and verified during its implementation (or even at the end), should have corrective measures applied to overcome them and obtain the expected results.

Action 1	Action 2	Action 3
We are trying to develop virtuous recovery systems for goods and materials, before they become waste	We are trying funds to create a network of chilled water tap in a lot of municipal buildings	We are trying to create a virtuous system (environmentally friendly) able to attract event promoters



# 5. Synthesis

Action	Indicators	Baseline	Target at 2018/12	Target at 2019/02	Final target (following periods after project)
<b>HUB CIRCULAR ECONOMY</b>	1-Citizens involved	0	Average of minimum 20 participant	Average of minimum of 30 participant	
	2-Associations and other organizations	0	Average of minimum 20 participant	Average of minimum of 30 participant	
	3-Following activities	0	Minimum 1 activity started	Minimum 2 activities started	Others new activations
	4-Goods saved from end of life	0	0	Minimum 1 report	Others new reports
Action	Indicators	Baseline	2018/12	2019/01	2019/03
<b>H2O ZERO WASTE</b>	1-Users involved	0	50	80	120
	2-Plastic savings	0	30	48	72
	3-CO2	0	75	120	180
	4-Water	0	750	1200	1800
	5-Social	0	200	400	700
ACTION	Indicators	Baseline	2018/12	2019/01	2019/31
<b>GUIDELINES FOR ENVIRONMENTALLY FRIENDLY EVENTS</b>	1-Public offices and promoters	0	Test event	Guidelines draft	Evaluation guidelines



## 6. Results

Action 1							
Indicators	Baseline	Target at 2018/12/31	Results X	Target at (Optional)	Results XX	Final Target	Final Results
Citizens involved	0	Average of Minimum 20 participants		Average of Minimum 30 participants			
Associations and others organizations	0	Average of Minimum 20 participants		Average of Minimum 30 participants			
Following activities	0	Minimum 1 activity started		Minimum 2 activities		Others new activations	

Action 2							
Indicators	Baseline	Target at 2018 Dec	Results X	Target at 2019 Jan	Results XX	Final Target at 2019/03/31	Final Results
Citizens involved	0	50		80		120	
Plastic savings	0	30		48		72	
CO <sub>2</sub>	0	75		120		180	
Water consumption	0	750		1200		1800	
Social	0	200		400		700	
Action 3							
Indicators	Baseline	Target at 2018 Dec	Results X	Target at 2019 Jan	Results XX	Final Target at 2019/03/31	Final Results
Public offices and promoters	0	Test event		Guidelines draft		Guidelines evaluation	





## 7. Future recommendations

At the moment Torino Municipality doesn't have any recommendations.

## 8. References

UNDP. (2009). HANDBOOK ON PLANNING, MONITORING AND EVALUATING FOR DEVELOPMENT RESULTS. United Nations Development Programme.

OECD (2006). Guidelines for Programme Design, Monitoring and Evaluation. Organisation for Economic Co-operation and Development. Available in: [www.oecd.org/derec/guidelines.htm](http://www.oecd.org/derec/guidelines.htm)

Chaplowe, S. (2008). Monitoring and Evaluation Planning. Guidelines and Tools. American Red Cross.  
DGA (2000). Proposta para um Sistema de Indicadores de Desenvolvimento Sustentável. Direção Geral do Ambiente.







# Piano di valutazione - Versione italiana

Azioni Pilota UrbanWINS

Torino



# Contenuto

- 1. Contesto .....2
- 2. Piano di Valutazione .....3
  - 2.1. Azione 1 (Hub Economia circolare).....3
    - 2.1.1. Descrizione Azione .....3
    - 2.1.2. Quadro di monitoraggio e valutazione.....5
      - a) Indicatori .....5
      - b) Cronologia della Valutazione .....8
    - 2.1.3. Linea di base .....8
    - 2.1.4. Risultati attesi e obiettivi .....9
  - 2.2. Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste) ..... 10
    - 2.2.1. Descrizione Azione ..... 10
    - 2.2.2. Quadro di monitoraggio e valutazione..... 11
      - a) Indicatori ..... 11
      - b) Cronologia della Valutazione ..... 13
    - 2.2.3. Linea di base ..... 14
    - 2.2.4. Risultati attesi e obiettivi ..... 14
  - 2.3. Azione 3 (Linee Guida per la gestione eco-sostenibile degli eventi) ..... 15
    - 2.3.1. Descrizione Azione ..... 15
    - 2.3.2. Quadro di monitoraggio e valutazione..... 16
      - a) Indicatori ..... 16
      - b) Cronologia della valutazione ..... 17
    - 2.3.3. Linea di base ..... 17
    - 2.3.4. Risultati attesi e obiettivi ..... 17
- 3. Risorse per il monitoraggio e la valutazione ..... 17
- 4. Misure per superare i fattori critici..... 18
- 5. Sintesi ..... 19
- 6. Risultati ..... 20
- 7. Consigli futuri ..... 20
- 8. Riferimenti ..... 21

# 1. Contesto

UrbanWINS "Il metabolismo urbano contribuisce alla costruzione di reti e Strategie innovative per la gestione dei rifiuti " è un progetto finanziato dall'UE nell'ambito del programma Horizon 2020 (WASTE-6b-2015), lanciato a giugno 2016 e con una durata prevista di 36 mesi. UrbanWINS è supportato da un consorzio di 27 partner distribuiti da 7 paesi europei (Austria, Italia, Romania, Portogallo, Spagna, Svezia e Germania). Uno degli obiettivi principali di questo progetto è quello di testare metodi per lo sviluppo e l'attuazione dei piani strategici eco-innovativi per la prevenzione e la gestione dei rifiuti in 8 città pilota, la Città di Torino è uno di essi. Mirando allo sviluppo di questi piani, le città pilota hanno selezionato 3 azioni pilota da attuare nei loro comuni, supportate da una forte componente partecipativa. Valutare l'efficacia dell'implementazione di queste azioni permetterà di valutare la loro sostenibilità e replicabilità, e quindi il loro potenziale di integrazione del Piano strategico della città e le Best Practices di UrbanWINS.

La valutazione è uno strumento di apprendimento per migliorare le politiche e gli interventi futuri in quanto fornisce informazioni che sono credibili e utili, consentendo l'integrazione delle lezioni apprese nel processo decisionale (OCSE, 2006). Ogni valutazione deve essere pianificata e il mandato deve essere redatto, al fine di (UNDP, 2009):

- definire lo scopo e la portata della valutazione, compresa l'identificazione degli utenti dei risultati;
- descrivere i metodi da utilizzare durante la valutazione;
- identificare gli standard rispetto ai quali valutare le prestazioni del progetto;
- determinare le risorse e il tempo necessari per completare la valutazione.

Il piano di valutazione emerge da questo contesto, creando una base per valutare l'impatto e lo sviluppo delle azioni selezionate da attuare come azioni pilota nella Città di Torino. Questo documento intende essere un punto di riferimento per la valutazione finale delle azioni pilota da attuare nella città durante il periodo dall'1 maggio 2018 al 31 marzo 2019, nel contesto del progetto UrbanWINS. Inoltre, le azioni pilota che soddisfano i criteri per le Best Practices saranno incluse nel toolkit per i decisori che mirano a migliorare le politiche relative alla prevenzione e alla gestione dei rifiuti.

Per Torino, sono state selezionate le seguenti azioni: Hub Economia circolare; H2O zero Waste; Linee Guida per la gestione eco-sostenibile degli eventi. La selezione di queste 3 azioni che sono oggetto di questo piano di valutazione è stata supportata da sessioni partecipative, strutturate in quattro fasi. A Torino il processo partecipativo è iniziato con le sessioni di Agorà fisica a giugno 2017. La prima fase con 2 sessioni, aveva l'obiettivo di identificare e analizzare le azioni da includere nello Strategic Planning Framework (SPF). Ogni città ha identificato almeno tre priorità su questioni ambientali legate al consumo delle risorse e alla prevenzione dei rifiuti. Tenendo questo a mente, applicando un'analisi DPSIR semplificata (forza motrice - pressione - stato - impatti - modello di risposta), è stato possibile ottenere l'elenco preliminare di azioni. Questo elenco è stato analizzato dai partecipanti attraverso una SWOT (Forze, Debolezze, Opportunità e Minacce) e TOWS (Minacce, opportunità, punti deboli, punti di forza: tecnica che enfatizza le opportunità e



le minacce esterne mentre analizza i punti di forza e le debolezze interne) partecipative, risultante in azioni da includere nel Quadro di pianificazione strategica (SPF). Nella seconda fase, in fase di ripresa dall'SPF, dopo aver effettuato un'attenta analisi approfondita delle azioni, i partecipanti hanno selezionato le 6 azioni TOP per diventare parte del Piano di azione strategico locale (LSAP). Dopo questa fase, i partecipanti hanno valutato le azioni attraverso una metodologia comparativa considerando il tipo di strumento (Volontario, Regolatorio, Consapevole) e selezionato le 3 azioni TOP finali da attuare nella Città di Torino.

Successivamente, la quarta fase ha contribuito allo sviluppo di questo piano di valutazione, incoraggiando quindi i partecipanti a identificare le linee guida per ciascuna delle azioni scelte su cosa dovrebbe essere valutato, come e quando.

Quindi, questo piano è stato sviluppato sulla base dei risultati emersi dalle Agorà FF (faccia a faccia) tenutesi a Torino, insieme al lavoro interno svolto dal comune e dal team tecnico del progetto. Al fine di rendere il piano efficiente è importante inquadrare la valutazione attraverso la caratterizzazione della situazione iniziale, chiarire l'obiettivo della valutazione, definire adeguatamente i criteri e gli indicatori da applicare, i metodi di raccolta dei dati derivanti da tale valutazione (UNDP, 2009). Per soddisfare tali requisiti, il piano di valutazione per la Città di Torino è strutturato per azione pilota, ciascuno composto da 4 temi principali: descrizione dell'azione; quadro di monitoraggio e valutazione; baseline; risorse per il monitoraggio e la valutazione.

## 2. Piano di Valutazione

Questo capitolo riporta le direttive per monitorare e valutare le azioni pilota che devono essere attuate dalla Città di TORINO

- Action 1 (Hub Economia circolare)
- Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste)
- Action 3 (Linee Guida per la gestione eco-sostenibile degli eventi)

### 2.1. Azione 1 (Hub Economia circolare)

#### 2.1.1. Descrizione Azione

##### Informazioni generali:





- p) **Descrizione generale:** l'Hub mira a creare una rete (sociale) che fornisce e condivide informazioni per riutilizzare e riciclare materiali tra cittadini, aziende private e professionisti
- q) **Tipo di azione:** Volontaria
- r) **Obiettivi dell'azione:**
- i) **Obiettivo generale:** Sviluppare l'opportunità di recuperare merci giunte alla fine del loro ciclo di vita, creando una rete di veloce condivisione tra proprietari, progettisti e produttori.
  - ii) **Obiettivi specifici:** pianificazione e gestione di 4 workshop su temi specifici il cui svolgimento è previsto in ottobre / novembre - novembre / dicembre - gennaio e febbraio: 1) Filiera circolare sin dalla progettazione dei beni; 2) estensione della vita dei prodotti; 3) upcycling; 4) cibo.  
Tutti i workshop, preceduti da specifici laboratori per bambini, si terranno al MACA Museum
- s) **Risultati previsti:** Creare una rete virtuosa di cittadini che condividono beni (numero di organizzazioni o cittadini coinvolti); ridurre la produzione e l'abbandono dei rifiuti (numero di beni salvati dalla fine della vita e riduzione dell'abbandono); creare consapevolezza per un uso razionale dei beni e del cibo (nuovi beni e riduzione del consumo di cibo)
- t) **Flussi urbani interessati:** aumentando il riuso dei beni possiamo risparmiare energia e acqua, ridurre gli sprechi e l'inquinamento atmosferico
- u) **Flussi di rifiuti indirizzati:** Tutti i tipi di rifiuti dai quali è possibile ottenere materiali di recupero, oggetti di design utilizzabili, mobili alternativi, oggetti d'arte, prodotti arricchiti di varia natura

## Informazioni sull'implementazione:

- a) **Data di inizio prevista dell'azione:** (1 marzo 2018)
- b) **Data di chiusura prevista dell'azione:** (31 marzo 2019)
- c) **Area di implementazione:** territorio della Città di Torino
- d) **Destinatari:** Città di Torino - Pop Economix - MACA museum -Off Grid - Triciclo - STRANAIDEA - cittadini - scuole - università - società private - uffici pubblici
- e) **Risorse**
- i) **Risorse finanziarie:** 7.500 Euro IVA inclusa
  - ii) **Risorse umane:** team project della Città di Torino, team project delle Agora
- f) **Stakeholders**
- i) **Stakeholders coinvolti nell'implementazione:** Pop Economix (responsabile del coinvolgimento della stampa e della grafica) - MACA museum (responsabile della campagna di sensibilizzazione e organizzazione generale dei workshop)



- Off Grid association (responsabile per il networking) - Triciclo (responsabile del riciclo, del riuso e della vendita di beni salvati dal fine ciclo di vita) - STRANAIDEA (responsabile della creazione della comunità e della partecipazione sociale)

ii **Stakeholders interessati dall'implementazione:** Cittadini, scuole, università, politecnico, cooperative, associazioni, tutti coinvolti grazie alle tematiche specifiche approfondite durante i 4 workshops.

g) **Fattori critici:** la principale criticità è la mancanza di decreti attuativi a livello ministeriale e la recente decisione del Consiglio di Stato n. 1229/2018, che delegherebbe esclusivamente allo Stato la possibilità di derogare alla normativa sui rifiuti ai fini della cessazione dello stato dei rifiuti

h) **Cronologia dell'azione:**

h.1) Entro il 31 novembre 2018:  
Primo workshop e laboratorio;

h.2) Within 31 dicembre 2018:  
Secondo workshop and laboratorio;

h.3) Within 31 gennaio 2019:  
Terzo workshop and laboratorio;

h.4) Within 28 febbraio 2019:  
Quarto workshop e laboratorio;

i) **Ulteriori informazioni e considerazioni:** La speranza è quella di ottenere una rete reale composta sia da cittadini ed esperti e studenti e progettisti, associazioni e cooperative, per ridurre ogni scarto connesso a vari flussi di materiali, per essere innovativi, efficaci e sostenibili, non da ultimo anche replicabili.

## 2.1.2. Quadro di monitoraggio e valutazione

Questo capitolo è il risultato del lavoro svolto nelle sessioni delle FF Agora insieme al lavoro interno del Comune. Supportato dai partner tecnici del progetto, il Comune ha preso le informazioni prodotte nella sessione FF ed ha aggiunto le informazioni presentate nel LSAP e ad altri documenti tecnici prodotti all'interno del progetto. Un elenco di indicatori specifici per valutare questa azione è il risultato di questo lavoro.

### a) Indicatori

Il sistema di indicatori fornisce dichiarazioni chiare delle informazioni necessarie per valutare se si sono verificati i cambiamenti proposti, presentandosi come uno strumento essenziale nella gestione e valutazione di progetti / azioni (DGA, 2000). Tuttavia, per



monitorare e valutare efficacemente l'impatto dell'azione, è necessario disporre di indicatori appropriati. Poiché gli indicatori specifici sono quelli che possono valutare meglio l'impatto previsto delle azioni e le loro specificazioni, le loro fonti di informazione e il metodo di misurazione forniscono la base per il monitoraggio e la valutazione delle azioni specifiche (Chaplowe, 2008).

### Definizione degli indicatori

Indicatori	Descrizione
Indicatore 1 (Cittadini coinvolti)	Persone che partecipano con la loro presenza ai workshop e laboratori
Indicatore 2 (Associazioni e altre organizzazioni)	Associazioni e altre organizzazioni che partecipano con la loro presenza ai workshop e laboratori
Indicatore 3 (Attività successive)	Ogni attività che sarà progettata e sviluppata dopo gli eventi
Indicatore 4 (beni salvati dal fine ciclo di vita )	Ogni bene che verrà riutilizzato

### Caratterizzazione di ciascun indicatore

Indicatore 1 (Cittadini coinvolti)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Indicatore quantitativo: numero di presenti per ogni evento.
Variabili	Numero di presenti in base a ciascun tema trattato
Metodo di misurazione	Il museo MACA prenderà nota dei partecipanti su apposito foglio presenze.
Fonte dei dati	Ogni foglio presenze di ogni evento
Unità	Numero dei cittadini
Frequenza	Ogni evento
Commenti	



<b>Indicatore 2 (Associazioni e altre organizzazioni)</b>	
<b>Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)</b>	Indicatore quantitativo: numero di presenti per ogni evento.
<b>Variabili</b>	Numero di presenti in base a ciascun tema trattato
<b>Metodo di misurazione</b>	Il museo MACA annoterà le presenze su apposito foglio.
<b>Fonte dei dati</b>	Ogni foglio presenze di ogni evento
<b>Unità</b>	Numero di organizzazioni
<b>Frequenza</b>	Ogni evento
<b>Commenti</b>	

<b>Indicatore 3 (Attività successive)</b>	
<b>Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)</b>	Indicatore quantitativo: numero di attività sviluppate Indicatore qualitativo: tipo di attività
<b>Variabili</b>	Tipo di attività sviluppate per ogni tema trattato
<b>Metodo di misurazione</b>	Ogni associazione/organizzazione prenderà nota del numero
<b>Fonte dei dati</b>	foglio di raccolta dati compilato da ogni associazione/organizzazione
<b>Unità</b>	Numero delle attività sviluppate
<b>Frequenza</b>	Annuale
<b>Commenti</b>	





Indicatore 4 (beni salvati da fine ciclo vita)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Indicatore quantitative: numero di beni salvati da fine ciclo vita Indicatore qualitativo: tipo di beni
Variabili	Tipo di beni salvati da fine ciclo vita
Metodo di misurazione	Ogni associazione/organizzazione prenderà nota del numero e del tipo di beni salvati
Fonte dei dati	foglio di raccolta dati compilato da ogni associazione/organizzazione
Unità	Numero dei beni salvati
Frequenza	Annuale
Commenti	

## b) Cronologia della Valutazione

La valutazione finale di per sé non è sufficiente per misurare l'impatto e l'efficacia dell'azione, quindi è importante includere periodi di monitoraggio (UNDP, 2009), nella tabella sotto il periodo di tempo per valutare ogni indicatore è presentato lungo il periodo di attuazione.

	2018 nov	2018 dic	2019 gen	2019 feb	Periodi successivi alla fine del progetto
Indicatore 1	X	X	X	X	
Indicatore 2	X	X	X	X	
Indicatore 3			X	X	X
Indicatore 4			X	X	X

### 2.1.3. Linea di base (punto di partenza)

I dati di base stabiliscono una base da cui è possibile misurare il cambiamento. Senza dati di base, è molto difficile misurare il cambiamento nel tempo o monitorare e valutare. Attraverso i dati di base, i progressi possono essere misurati rispetto alla situazione prevalente prima di un intervento (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Pertanto, gli indicatori stabiliti tramite uno studio di riferimento sono utilizzati successivamente come punti di riferimento per dimostrare che un obiettivo dell'azione è stato raggiunto e che si è verificata una sorta di cambiamento.



## Caratterizzazione della situazione di riferimento (linea di base)

**Generale:** Anche se l'economia circolare è una pietra miliare sia della legislazione europea che di quella nazionale, il programma horizon 2020 è una grande opportunità per approfondimenti e sviluppi. Soprattutto, questo progetto ci consente di realizzare un viaggio dedicato a temi specifici con la speranza di motivare e sensibilizzare quanti più cittadini possibile.

### Parametri da monitorare:

Indicatori	Linea di base
Indicatore 1	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 2	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 3	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 4	Non ci sono elementi di comparazione

## 2.1.4. Risultati attesi e obiettivi

Per avere una valutazione più efficiente è estremamente importante che gli obiettivi siano ben stabiliti. Pertanto, la tabellina seguente definisce gli obiettivi da raggiungere considerando la situazione di riferimento:

Indicatori	Linea di base	Obiettivo al 31 dicembre 2018	Obiettivo al 28 febbraio 2019	Obiettivo finale (Periodi seguenti alla fine del progetto)
Indicatore 1	0	Media di almeno 20 partecipanti	Media di almeno 30 partecipanti	
Indicatore 2	0	Media di almeno 20 partecipanti	Media di almeno 30 partecipanti	
Indicatore 3	0	Almeno un'attività avviata	Almeno due attività avviate	Altre nuove attivazioni
Indicatore 4	0	0	Almeno un report	Altri nuovi report



## 2.2. Action 2 (H<sub>2</sub>O zero waste)

### 2.2.1. Descrizione Azione

#### Informazioni generali:

- a) **Descrizione generale:** Questa azione mira a installare almeno una fontanella d'acqua refrigerata, tra i quattro siti municipali candidati
- b) **Tipo di azione:** Regolamentazione/Consapevolezza
- c) **Obiettivi dell'azione:**
  - i. **Obiettivo generale:** Riduzione degli imballaggi di plastica
  - ii. **Obiettivi specifici:** Oltre alla riduzione degli imballaggi in plastica, l'azione mira a favorire il consumo di acqua dell'acquedotto pubblico da parte degli utenti degli uffici comunali
- d) **Risultati previsti:** L'azione mira a ridurre la plastica come imballaggio dell'acqua, la vendita dell'acqua in bottiglie di plastica e aumentare la consapevolezza del consumo di acqua pubblica
- e) **Flussi urbani interessati:** acqua, rifiuti di plastica, inquinamento atmosferico
- f) **Flussi di rifiuti indirizzati:** plastica

#### Implementation information:

- g) **Data di inizio prevista dell'azione:** (1 marzo 2018)
- h) **Data di chiusura prevista dell'azione:** (28 febbraio 2019)
- i) **Area di implementazione:** territorio della Città di Torino
- j) **Destinatari:** Dipartimenti della Città - aziende private - Politecnico di Torino - cittadini
- k) **Risorse**
  - i. **Risorse finanziarie:** 7.500 euro IVA inclusa
  - ii. **Risorse umane:** Dipartimenti della Città - aziende private - team di progetto - team dell'agorà
- l) **Stakeholders**
  - i. **Stakeholders coinvolti nell'implementazione:** Dipartimenti della Città (Servizio Edifici Municipali / Servizi Tecnici / Area Ambiente ... ognuno per quanto di competenza) - Compagnie private: SMAT SpA (incaricata per la fornitura di acqua pubblica) - Politecnico di Torino (raccolta dati e valutazione)
  - ii. **Stakeholders interessati dall'implementazione:** Cittadini
- m) **Fattori critici:** costruzione e posizionamento dei punti di erogazione dell'acqua
- n) **Cronologia dell'azione:**

n.1) Definizione luoghi e strumenti (1 aprile 2018 - 15 maggio 2018);



- n.2) analisi dei costi (16 giugno 2018 - 31 ottobre 2018);
- n.3) installazione (15 maggio 2018 - 9 dicembre 2018);
- n.4) monitoraggio e reporting (10 dicembre 2018 - 31 marzo 2019)

**o) Ulteriori informazioni e considerazioni:**

- o.1) le comunicazioni dei dati saranno fornite del Politecnico di Torino - Dipartimento di Architettura e Design;
- o.2) Il report dei risultati sarà presentato nel Patto dei Sindaci, nel sito web della Città di Torino e sui social media

## 2.2.2. Quadro di monitoraggio e valutazione

Questo capitolo è il risultato del lavoro svolto nelle sessioni FF delle Agora e del lavoro interno del comune. Supportato dai partner tecnici del progetto, La Città di Torino ha preso le informazioni prodotte nella sessione FF e vi ha aggiunto le informazioni presentate nel LSAP ed in altri documenti tecnici prodotti all'interno del progetto. Un elenco di indicatori specifici per valutare questa azione è il risultato di questo lavoro.

### a) Indicatori

Il sistema di indicatori fornisce dichiarazioni chiare delle informazioni necessarie per valutare se si sono verificati i cambiamenti proposti, presentandosi come uno strumento essenziale nella gestione e valutazione di progetti / azioni (DGA, 2000). Tuttavia, per monitorare e valutare efficacemente l'impatto dell'azione, è necessario disporre di indicatori appropriati. Poiché gli indicatori specifici sono quelli che possono valutare meglio l'impatto previsto delle azioni e le loro specificazioni, le loro fonti di informazione e il metodo di misurazione forniscono la base per il monitoraggio e la valutazione delle azioni specifiche (Chaplowe, 2008).

#### Definizione degli indicatori

Indicatori	Descrizione
Indicatore 1 (utenti coinvolti)	Indicatore quantitativo: numero degli utilizzatori (cittadini ed impiegati dell'anagrafe)
Indicatore 2 (plastica risparmiata)	Indicatore quantitativo: numero di bottiglie di plastica non utilizzate
Indicatore 3 (CO <sub>2</sub> )	Indicatore quantitativo: CO <sub>2</sub> non emessa in atmosfera
Indicatore 4 (acqua)	Indicatore quantitativo: litri di acqua
Indicatore 5 (social)	Indicatore quantitative e qualitativo: numero di "like"



## Caratterizzazione di ciascun indicatore

Indicatore 1 (utenti coinvolti)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Numero di cittadini ed impiegati che frequentano l'Ufficio Anagrafe
Variabili	Differenza tra domanda ed offerta
Metodo di misurazione	Misura diretta
Fonte dei dati	database
Unità	Numero
Frequenza	Una volta alla settimana nel primo mese e poi mensilmente
Commenti	

Indicatore 2 (plastica risparmiata)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Numero di bottiglie di plastica non utilizzate
Variabili	Misura diretta di ogni bottiglia
Metodo di misurazione	Numero di bottiglie da mezzo litro
Fonte dei dati	Dispositivo di monitoraggio
Unità	Numero e kg
Frequenza	Una volta alla settimana nel primo mese e poi mensilmente
Commenti	

Indicator 3 (CO <sub>2</sub> )	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	La quantità di CO <sub>2</sub> non prodotta sarà stimata in base al trasporto non necessario ed alla riduzione delle bottiglie di plastica utilizzate
Variabili	Sistema di valutazione delle emissioni di CO <sub>2</sub> dovute alla plastica e dovute ai trasporti
Metodo di misurazione	Sistema di monitoraggio della fontanella
Fonte dei dati	Sistema di monitoraggio della fontanella
Unità	kg
Frequenza	Una volta alla settimana nel primo mese e poi mensilmente
Commenti	



Indicator 4 (litri d'acqua)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Misurazione dei quantitativi
Variabili	
Metodo di misurazione	Sistema di monitoraggio della fontanella
Fonte dei dati	Sistema di monitoraggio della fontanella
Unità	l
Frequenza	Una volta al mese
Commenti	

Indicator 5 (social)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Creare consapevolezza dei cittadini / Numero di "like"
Variabili	
Metodo di misurazione	Monitoraggio delle interazioni prodotte dai followers / Monitoraggio dei "like"
Fonte dei dati	Pagina dell'amministratore
Unità	numero
Frequenza	Ogni giorno nei primi 15 giorni / una volta alla settimana nei seguenti 15 giorni / 2 volte nel secondo mese / una volta al mese per i periodi successivi
Commenti	

## b) Cronologia della Valutazione

La valutazione finale di per sé non è sufficiente per misurare l'impatto e l'efficacia dell'azione, quindi è importante includere periodi di monitoraggio (UNDP, 2009), nella tabella sotto il periodo di tempo per valutare ogni indicatore è presentato lungo il periodo di attuazione.

	2018 nov	2018 dic	2019 gen	2019 feb	Periodi seguenti alla fine del progetto
Indicatore 1		X	X	X	
Indicatore 2		X	X	X	X
Indicatore 3		X	X	X	X
Indicatore 4		X	X	X	X
Indicatore 5		X	X	X	X



## 2.2.3. Linea di base (punto di partenza)

I dati di base stabiliscono una base da cui è possibile misurare il cambiamento. Senza dati di base, è molto difficile misurare il cambiamento nel tempo o monitorare e valutare. Attraverso i dati di base, i progressi possono essere misurati rispetto alla situazione prevalente prima di un intervento (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Pertanto, gli indicatori stabiliti tramite uno studio di riferimento sono utilizzati successivamente come punti di riferimento per dimostrare che un obiettivo dell'azione è stato raggiunto e che si è verificata una sorta di cambiamento.

### Caratterizzazione della situazione di riferimento (linea di base)

Indicators	Baseline
Indicatore 1	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 2	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 3	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 4	Non ci sono elementi di comparazione
Indicatore 5	Non ci sono elementi di comparazione

## 2.2.4. Risultati attesi e obiettivi

Per avere una valutazione più efficiente è estremamente importante che gli obiettivi siano ben stabiliti. Pertanto, qui vengono definiti gli obiettivi da raggiungere considerando la situazione di riferimento:

Indicatori	Linea di base	2018/12	2019/01	2019/03
Indicatore (numero di cittadini)	0	50	80	120
Indicatore (plastic risparmiata [kg])	0	30	48	72
Indicatore (CO <sub>2</sub> trasporto[kg])	0	75	120	180
Indicatore (acqua [l])	0	750	1200	1800
Social [n°]	0	200	400	700



## 2.3. Azione 3 (Linee Guida per la gestione eco-sostenibile degli eventi)

### 2.3.1. Descrizione Azione

#### Informazioni generali:

- a) **Descrizione generale:** preparazione di linee guida finalizzate alla progettazione in maniera circolare di eventi promossi da privati
- b) **Tipo di azione:** Regolatoria
- c) **Obiettivi dell'azione:**
  - i. **Obiettivo:** uso di materiali ecocompatibili e riutilizzabili
  - ii. **Obiettivi specifici:** alimenti e bevande: uso di contenitori e stoviglie biodegradabili e compostabili.
- d) **Risultati previsti:** prestare attenzione all'economia circolare - migliorare la promozione e gestione di eventi e aumentare la consapevolezza dei cittadini sull'importanza di utilizzare materiali riutilizzabili e riutilizzarli il più possibile.
- e) **Flussi urbani interessati:** riduzione della produzione di rifiuti e risparmio energetico
- f) **Flussi di rifiuti indirizzati:** materiali per costruire gli stand, materiali di consumo utilizzati nel corso degli eventi

#### Informazione sull'implementazione:

- g) **Data di inizio prevista dell'azione:** 1 maggio 2018
- h) **Data di chiusura prevista dell'azione:** 1 aprile 2019
- i) **Area di implementazione:** intero territorio cittadino
- j) **Destinatari:** cittadini, associazioni, uffici pubblici
- k) **Risorse**
  - i. **Risorse finanziarie:** 0
  - ii. **Risorse umane:** diversi dipartimenti comunali, team di progetto
- l) **Stakeholders**
  - i. **Stakeholders coinvolti nell'implementazione:** cittadini, associazioni, promotori di eventi, uffici pubblici
  - ii. **Stakeholders interessati dall'implementazione:** cittadini, scuole, università, politecnico, cooperative, associazioni.
- m) **Fattori critici:** Adeguarsi alle rigide procedure attuali
- n) **Cronologia dell'azione:**
  - n.1) bozza delle linee guida (1 marzo 2018 - 31 marzo 2018);
  - n.2) condividere gli obiettivi (16 maggio 2018);
  - n.3) evento test (1 novembre 2018 - 31 gennaio 2019);
  - n.4) valutazione delle linee guida da parte del Comune, al fine di inserirle nei regolamenti locali (1 marzo 2019 - 31 marzo 2019).





## 2.3.2. Quadro di monitoraggio e valutazione

Questo capitolo è il risultato del lavoro svolto nelle sessioni delle FF Agoras insieme al lavoro interno del comune. Supportato dai partner tecnici del progetto, il comune ha preso le informazioni prodotte nella sessione FF e si è sovrapposto alle informazioni presentate nel LSAP e ad altri documenti tecnici prodotti all'interno del progetto. Un elenco di indicatori specifici per valutare questa azione è il risultato di questo lavoro.

### a) Indicatori

Il sistema di indicatori fornisce dichiarazioni chiare delle informazioni precise necessarie per valutare se si sono verificati cambiamenti proposti, presentandosi come uno strumento essenziale nella gestione e valutazione di progetti / azioni (DGA, 2000). Tuttavia, per monitorare e valutare efficacemente l'impatto dell'azione, è necessario disporre di indicatori appropriati. Poiché gli indicatori specifici sono quelli che possono valutare meglio gli impatti previsti delle azioni e le loro specifiche, le loro fonti di informazione e il metodo di misurazione forniscono la base per il monitoraggio e la valutazione specifici dell'azione (Chaplowe, 2008).

#### Definizione di indicatori

Indicatori	Descrizione
Indicatore 1 (uffici pubblici e promotori di eventi)	Persone che partecipano alla procedura di autorizzazione

#### Caratterizzazione di ciascun indicatore

Indicatore 1 (uffici pubblici e promotori di eventi)	
Metodo di valutazione (Quantitativo o qualitativo)	Indicatore quantitativo: numero di soggetti coinvolti
Variabili	Diversi uffici coinvolti per diversi argomenti
Metodo di misurazione	conteggio
Fonte dei dati	Verbali delle riunioni
Unità	persone
Frequenza	Ogni volta che si presenta la necessità
Commenti	



## b) Cronologia della valutazione

La valutazione finale di per sé non è sufficiente per misurare l'impatto e l'efficacia dell'azione, quindi è importante includere periodi di monitoraggio (UNDP, 2009), nella tabella sotto il periodo di tempo per valutare ogni indicatore è presentato lungo il periodo di attuazione.

	2018 apr	.....	2019 mar
Indicatore 1	X	X	X

### 2.3.3. Linea di base (punto di partenza)

I dati di base stabiliscono una base da cui è possibile misurare il cambiamento. Senza dati di base, è molto difficile misurare il cambiamento nel tempo o monitorare e valutare. Attraverso i dati di base, i progressi possono essere misurati rispetto alla situazione prevalente prima di un intervento (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).

Pertanto, gli indicatori stabiliti tramite uno studio di riferimento sono utilizzati successivamente come punti di riferimento per dimostrare che un obiettivo dell'azione è stato raggiunto e che si è verificata una sorta di cambiamento.

#### Caratterizzazione della situazione di riferimento (linea di base)

Indicatori	Linea di base
Indicatore 1	Non ci sono elementi di comparazione

### 2.3.4. Risultati attesi e obiettivi

Per avere una valutazione più efficiente è estremamente importante che gli obiettivi siano ben stabiliti. Pertanto, questo sotto-paragrafo definisce gli obiettivi da raggiungere considerando la situazione di riferimento:

Indicatori	Linea di base	Dic. 2018	Gen. 2019	31/3/2019
Indicatore 1	0	Evento test	Bozza delle linee guida	Valutazione delle linee guida

## 3. Risorse per il monitoraggio e la valutazione

Per garantire un monitoraggio e una valutazione efficaci e di qualità, è fondamentale mettere da parte risorse finanziarie e umane adeguate (UNDP, 2009; Chaplowe, 2008).



Risorse	Finanziarie	Umane
<b>Azione 1 (HUB economia circolare)</b>		
4 workshop e laboratori	7500€	Pop Economix - associazioni private - MACA museum -Off Grid - Triciclo - Stranaidea -
<b>Azione 2 (H<sub>2</sub>O zero waste)</b>		
Installazione fontanella d'acqua refrigerata	7500€	SMAT
<b>Azione 3 (Linee Guida per la gestione eco-sostenibile degli eventi)</b>		
Bozza delle linee guida	0	Politecnico di Torino - società private - promotori di eventi

## 4. Misure per superare i fattori critici

I fattori critici identificati collegati a un'azione e verificati durante la sua implementazione (o anche alla fine), dovrebbero avere misure correttive applicate per superarli e ottenere i risultati attesi.

Azione 1	Azione 2	Azione 3
Stiamo cercando di sviluppare sistemi di recupero virtuosi per merci e materiali, prima che diventino rifiuti	Stiamo cercando fondi per creare una rete di fontanelle per acqua refrigerata in molti edifici municipali	Stiamo cercando di creare un sistema virtuoso (rispettoso dell'ambiente) in grado di attrarre promotori di eventi



## 5. Sintesi

Azione	Indicatori	Linea di base	Obiettivo a Dic. 2018	Obiettivo a Feb. 2019	Obiettivo al	Obiettivo finale (Periodi seguenti alla fine del progetto)
<b>HUB economia circolare</b>	Cittadini coinvolti	0	Media di almeno 20 partecipanti	Media di almeno 30 partecipanti		
	Associazioni e altre organizzazioni	0	Media di almeno 20 partecipanti	Media di almeno 30 partecipanti		
	Attività successive	0	Almeno un'attività avviata	Almeno due attività avviate		Altre nuove attivazioni
	beni salvati da fine ciclo vita	0	0	Almeno un report		Altri nuovi report
Azione	Indicatori	Linea di base	Obiettivo a Dic. 2018	Gen. 2019	Mar. 2019	
<b>H<sub>2</sub>O zero waste</b>	Utenti coinvolti	0	50	80	120	
	Plastica risparmiata	0	30	48	72	
	CO <sub>2</sub>	0	75	120	180	
	acqua	0	750	1200	1800	
	social	0	200	400	700	
Azione	Indicatori	Linea di base	Obiettivo a Dic. 2018	Gen. 2019	31 Mar. 2019	
<b>Linee Guida per la gestione eco-sostenibile e degli eventi</b>	uffici pubblici e promotori	0	Evento test	Bozza delle linee guida	Valutazione delle linee guida	Baseline



## 6. Risultati

Action 1							
Indicatori	Linea di base	Obiettivo al 31/12/2018	Risultati X	Target at (Optional)	Risultati XX	Obiettivo finale	Risultati finali
Cittadini coinvolti	0	Media di almeno 20 partecipanti		Media di almeno 30 partecipanti			
Associazioni e altre organizzazioni	0	Media di almeno 20 partecipanti		Media di almeno 30 partecipanti			
Attività successive	0	Almeno un'attività avviata		Almeno due attività avviate		Altre nuove attivazioni	

Action 2							
Indicatori	Linea di base	Obiettivo a Dic. 2018	Risultati X	Obiettivo a Gen. 2019	Risultati XX	Obiettivo finale al 31/3/2019	Risultati finali
Cittadini coinvolti	0	50		80		120	
Plastica risparmiata	0	30		48		72	
CO <sub>2</sub>	0	75		120		180	
Consumo d'acqua	0	750		1200		1800	
Social	0	200		400		700	

Action 3							
Indicatori	Linea di base	Obiettivo a Dic. 2018	Risultati X	Obiettivo a Gen. 2019	Risultati XX	Obiettivo finale al 31/3/2019	Risultati finali
uffici pubblici e promotori	0	Evento test		Bozza delle linee guida		Valutazione delle linee guida	

## 7. Consigli futuri

Al momento la Città di Torino non ha consigli da proporre.





## 8. Riferimenti

UNDP. (2009). HANDBOOK ON PLANNING, MONITORING AND EVALUATING FOR DEVELOPMENT RESULTS. United Nations Development Programme.

OECD (2006). Guidelines for Programme Design, Monitoring and Evaluation. Organisation for Economic Co-operation and Development. Available in: [www.oecd.org/derec/guidelines.htm](http://www.oecd.org/derec/guidelines.htm)

Chaplowe, S. (2008). Monitoring and Evaluation Planning. Guidelines and Tools. American Red Cross.

DGA (2000). Proposta para um Sistema de Indicadores de Desenvolvimento Sustentável. Direção Geral do Ambiente.





Waste | Resources | Innovation